

Argentina y la producción pública de medicamentos desde el enfoque de policy mix

Autoría

Manuel Lugones
Universidad Nacional de Río Negro (UNRN).
Instituto de Estudios en Ciencia, Tecnología,
Cultura y Desarrollo. Río Negro, Argentina;
mlugones@unrn.edu.ar

Mariana Lettieri
Docente-investigadora doctoral CONICET-ANLAP y
del Instituto de Estudios para el Desarrollo
Productivo y la Innovación – Universidad Nacional
de José C. Paz. marulet@gmail.com

Objetivos

Desde el enfoque del *policy mix*, este trabajo se propone analizar cómo la combinación de políticas públicas tienen impacto en un sector y actividad específica: la producción pública de medicamentos (PPM) en Argentina. Esto implica analizar cuál es el grado de mutua injerencia entre políticas definidas para diferentes áreas de actividad (sectores de salud y ciencia, tecnología e innovación) sobre el desarrollo de un sector en particular e identificar la coherencia entre diferentes instrumentos de políticas. En otros términos, cuáles son los procesos de coordinación para la definición de lineamientos estratégicos y su traducción en instrumentos en la fase de implementación.

Abordaje teórico-metodológico

En la última década ha ganado difusión el enfoque de las “políticas orientadas por misiones”, cuyo foco está puesto en la búsqueda de soluciones tecnológicas para abordar desafíos sociales -misiones estratégicas- con énfasis en el rol de la política pública en ese proceso en el sentido de identificar espacios de acción y afectarlos de manera directa a través de la CTI. Por lo tanto, uno de los elementos centrales de este enfoque es su perspectiva *top-down* para definir los desafíos a abordar y la necesidad de generar y acumular capacidades dentro de la esfera pública y privada para diseñar e implementar con éxito políticas orientadas por misión, esto es, direccionar los procesos de innovación para atender esas necesidades. A partir de la revisión de fuentes primarias y secundarias (bases y resultados de las convocatorias de la Agencia I+D+i), en este trabajo se indaga, ¿cuál fue el grado de complementariedad entre la política de PPM impulsada desde el MINSAL y el MINCyT? Para esto se analizan los resultados de las dos convocatorias para financiar proyectos innovativos en dicho, implementadas desde el Fondo Sectorial Argentino (FONARSEC) de la Agencia de I+D+i en los años 2013 y 2021.

Resultados

La PPM –entre 2008 y 2015- se fue configurando en la agenda pública en un objetivo estratégico, justificando en diferentes dimensiones:
A- mejorar el acceso a medicamentos, vacunas y otras tecnologías médicas (dimensión sanitaria y social);
B- desarrollar las capacidades públicas para la producción de productos estratégicos (dimensión industrial) y
C- reducir costos, sustituir importaciones y exportar medicamento, vacunas y otras tecnologías médicas (dimensión económica).
Entre las dos convocatorias realizadas por el FONARSEC (ver gráfico N° 1) se aprecia que:
- cerca del 50% de los proyectos se orientó a modernizar las plantas de producción de los laboratorios públicos y
- los proyectos de mayor complejidad –I+D- fueron presentados por un único actor.
- Esto es un indicativo de fuertes disparidades tecno-productivas al interior de la red de laboratorios públicos.
- Finalmente, el financiamiento del FONARSEC se orientó a promover proyectos orientados a la dimensión sanitaria y social e industrial, a partir de una creciente complementación entre el diseño de las líneas de financiamiento del FONARSEC y la búsqueda de desarrollar y consolidar una red de laboratorios públicos productores de vacunas, medicamentos e insumos sanitarios por parte de la ANLAP.

Conclusiones

Entre 2008 y 2014 fue conformándose en la agenda pública como objetivo estratégico la PPM. Desde el plano discursivo se observa un creciente acercamiento y articulación entre el diseño de las líneas de financiamiento del FONARSEC y la búsqueda de consolidar una red de laboratorios públicos. Esta creciente articulación entre las áreas de CTI y Salud permitió avanzar en un mayor grado de precisión respecto a las líneas de acción que serían financiadas a través de los instrumentos del FONARSEC. Esto ha dado lugar a instrumentos de políticas (*policy mix*) cuya complementariedad se fue construyendo en el proceso de implementación de la política de PPM. No obstante, la articulación entre la política de CTI y de Salud presenta un alcance limitado en avanzar sobre el objetivo de modificar la estructura de costos del mercado de medicamentos, lo que hubiera demandado promover la producción local de principios activos. Avanzar en el diseño e implementación de políticas selectivas requiere de la generación de capacidades estatales, asumiendo la dirección del proceso de desarrollo. El enfoque de intervención del FONARSEC exige precisar de forma adecuada cuáles son las necesidades del sector de salud para poder orientar los desarrollos innovadores hacia los objetivos estratégicos de la PPM. Finalmente, el objetivo de desarrollar la PPM no se visualiza como una estrategia que busca sustituir al sector privado sino que, por el contrario, el sector público aparece como un actor complementario a aquel. Sin embargo, la producción de los laboratorios públicos podría ser utilizada para regular los precios del mercado farmacéutico, política que podría entrar en contradicción con los intereses de los actores privados. En esta línea, la ANLAP debería avanzar en una clara estrategia de articulación con el sector privado, para evitar choques de intereses y fortalecer la producción nacional de medicamentos.

Imágenes

